

Antragstellerin/Antragsteller:			
Bezeichnung des Vorhabens:			
Eingangsnummer/Listennummer:			
Bezeichnung des Wasserkörpers:			
Wasserkörper-Nr.:			
Das o. g. Vorhaben wird in folgenden Fördersektor eingeordnet: (bitte ankreuzen)			
a) Schwerpunktgewässer			
b) Durchgängigkeit von überregionalen Fischwanderwegen/Umsetzung an landeseigenen Anlagen			
c) Sonstige Vorhaben			
Die Reihung der Vorhaben bzw. Anträge erfolgt innerhalb der einzelnen Fördersektoren. Eine sektorenübergreifende Einbeziehung einzelner Kriterien erfolgt nicht. Diesbezüglich ggf. vorliegende Belange können unter „Integrierte Gesamtbewertung“ berücksichtigt werden.			
Fördersektor			
a) Schwerpunktgewässer			
1. Fachliche Bedeutung des Wasserkörpers (WK)		Punktwert	erreichte Punkte
a) Lage des WK innerhalb der Kulisse Schwerpunktgewässer vgl. hierzu: Gewässerallianz Niedersachsen http://www.nlwkn.niedersachsen.de/wasserwirtschaft/flussgebietsmanagement_egwrrl/oberflaechengewaesser/ergaenzende_massnahmen/gewaesserallianz-niedersachsen-132369.html			
Schwerpunktgewässer innerhalb von Kooperationen zur Gewässerallianz	8		
Schwerpunktgewässer außerhalb von Kooperationen zur Gewässerallianz	4		
Sonstige Prioritätsgewässer in Kooperationen zur Gewässerallianz	2		
Nicht priorisierte Gewässer mit unmittelbarer Bedeutung für Schwerpunktgewässer	1		
b) Zustand bzw. Priorisierung des WK nach Leitfaden A (NLWKN in der jeweils aktuellen Fassung) vgl. hierzu: Maßnahmenplanung an Fließgewässern http://www.nlwkn.niedersachsen.de/portal/live.php?navigation_id = 32516&article_id = 44019&psmand = 26			
Zustand/Potenzial gut (alle Prioritätsstufen) oder mäßig in Prioritätsstufen 1 bis 3	4		
Zustand/Potenzial mäßig in Prioritätsstufe 4	2		
Sonstige Einstufung	0		
c) Gewässerentwicklungsplanung/regionales Maßnahmenkonzept			
Vorhaben ist Bestandteil eines <u>bestehenden</u> Gewässerentwicklungsplans (GEPL)/ regionalen Maßnahmenkonzepts	2		
Vorhaben ist Bestandteil eines GEPL/regionalen Maßnahmenkonzepts (in Bearbeitung)	1		
Ein GEPL/Konzept <u>liegt nicht vor</u>	0		

2. Fachliche Bedeutung der Einzelmaßnahme	Punktwert	erreichte Punkte
a) Fachliche Bedeutung des Maßnahmestandorts Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Lage im Gewässerlauf, signifikante Störstelle		
sehr hoch	6	
hoch	4	
mittel	2	
gering	1	
b) Fachliche Bewertung der Maßnahmen-Effektivität Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Wahrscheinlichkeit der Zielerreichung nach EG-WRRRL		
sehr hoch	8	
hoch	6	
mittel	4	
gering	2	
c) Bewertung der wirtschaftlichen Maßnahmen-Effizienz Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Kosten-Nutzen-Relation in Verbindung m. d. Effektivität nach 2 b)		
sehr hoch/hoch	2	
mittel/gering	1	
d) Zeitliche Dringlichkeit des Vorhabens Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Durchführung sonstiger Verfahren (Flurbereinigung, Straßenbau o. Ä.)		
hoch	4	
mittel	2	
gering	1	
3. Zusätzliche Kriterien		
	Punktwert	erreichte Punkte
a) Fortsetzung einer Serie mit anderen FGE-Maßnahmen		
trifft zu	4	
trifft nicht zu	0	
b) Synergieeffekte mit anderen Maßnahmen, z. B. Seenentwicklung, Hochwasserschutz, Naturschutz, Erholung Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: Anzahl oder Bedeutung der Effekte, die durch die Synergien erzielt werden können		
sehr hoch	6	
hoch	4	
mittel	2	
gering	1	
kein Synergieeffekt vorhanden	0	
c) Akzeptanzförderndes Vorhaben/besondere Akzeptanz Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Initialprojekt für weitere Maßnahmen		
besondere Bedeutung der Maßnahmenakzeptanz ist gegeben	2	
ohne besondere Bedeutung der Maßnahmenakzeptanz	0	
d) Besonderes Landesinteresse/Pilotvorhaben Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. grenzüberschreitende Gewässer		
sehr hoch	8	
hoch	6	
mittel	4	
gering	2	
e) Expertenurteil „Integrierte Gesamtbewertung“ Vorhabenbezogene Gesamteinschätzung der Fachbehörde mit aussagefähiger Begründung		
sehr hoch	8	
hoch	6	
mittel	4	
gering	2	
Gesamtpunktzahl aller Kriterien		maximal
Mindestpunktzahl 25 Punkte		erreicht
		62
		0

Fördersektor		
b) Durchgängigkeit von überregionalen Fischwanderwegen/Umsetzung an landeseigenen Anlagen		
1. Fachliche Bedeutung des Wasserkörpers (WK)	Punktwert	erreichte Punkte
a) Bestandteil der Wanderrouten bzw. sonstigen Landesschwerpunkte		
Wanderwege mit sehr großem Einzugsgebiet (> 5 000 qkm)	8	
Wanderwege mit großem Einzugsgebiet (> 2 000 qkm)	6	
Wanderwege mit mittlerem Einzugsgebiet (1 000 bis 2 000 qkm)	4	
Wanderwege mit kleinem Einzugsgebiet (< 1 000 qkm)	2	
alternativ: (Priorisierung ergibt sich aus der Zielvereinbarung mit dem NLWKN)		
Landeseigene Maßnahme mit sehr hoher Priorität	8	
Landeseigene Maßnahme mit hoher Priorität	6	
Landeseigene Maßnahme mit mittlerer Priorität	4	
Landeseigene Maßnahme mit geringer Priorität	2	
b) Gewässerentwicklungsplanung/regionales Maßnahmenkonzept		
Vorhaben ist Bestandteil eines bestehenden Gewässerentwicklungsplans/ regionalen Maßnahmenkonzepts	2	
Vorhaben ist Bestandteil eines GEPL/regionalen Maßnahmenkonzepts (in Bearbeitung)	1	
Ein GEPL/Konzept <u>liegt nicht vor</u>	0	
2. Fachliche Bedeutung der Einzelmaßnahme		
a) Fachliche Bedeutung des Maßnahmestandorts Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Lage im Gewässerlauf, signifikante Störstelle		
sehr hoch	8	
hoch	6	
mittel	4	
gering	1	
b) Fachliche Bewertung der Maßnahmen-Effektivität Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Wahrscheinlichkeit der Zielerreichung nach EG-WRRL		
sehr hoch	8	
hoch	6	
mittel	4	
gering	2	
c) Bewertung der wirtschaftlichen Maßnahmen-Effizienz Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Kosten-Nutzen-Relation in Verbindung m. d. Effektivität nach 2 b)		
sehr hoch/hoch	2	
mittel/gering	1	
d) Zeitliche Dringlichkeit des Vorhabens Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Durchführung sonstiger Verfahren (Flurbereinigung, Straßenbau o. Ä.)		
sehr hoch	6	
hoch	4	
mittel	2	
gering	1	
3. Zusätzliche Kriterien		
a) Fortsetzung einer Serie mit anderen FGE-Maßnahmen		
trifft zu	2	
trifft nicht zu	0	

b) Synergieeffekte mit anderen Maßnahmen, z. B. Seenentwicklung, Hochwasserschutz, Naturschutz, Erholung Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: Anzahl oder Bedeutung der Effekte, die durch die Synergien erzielt werden können			
sehr hoch/hoch	2		
mittel/gering	1		
kein Synergieeffekt vorhanden	0		
c) Besonderes Landesinteresse/Pilotvorhaben Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. grenzüberschreitende Gewässer			
sehr hoch	8		
hoch	6		
mittel	4		
gering	2		
d) Expertenurteil „Integrierte Gesamtbewertung“ Vorhabenbezogene Gesamteinschätzung der Fachbehörde mit aussagefähiger Begründung			
sehr hoch	8		
hoch	6		
mittel	4		
gering	2		
Gesamtpunktzahl aller Kriterien Mindestpunktzahl 20 Punkte		maximal	erreicht
		54	0
Fördersektor			
c) Sonstige Vorhaben			
1. Fachliche Bedeutung des Wasserkörpers			
	Punktwert	erreichte Punkte	
a) Bestandteil regionaler Schwerpunktsetzung im Bearbeitungsgebiet/der Gebietskooperation			
Vorhaben ist Bestandteil einer regionalen Schwerpunktsetzung	4		
Vorhaben ist nicht Bestandteil einer regionalen Schwerpunktsetzung	0		
b) Prioritätsgewässer nach Leitfaden A (NLWKN in der jeweils aktuellen Fassung) vgl. hierzu: Maßnahmenplanung an Fließgewässern http://www.nlwkn.niedersachsen.de/portal/live.php?navigation_id = 32516&article_id = 44019&psmand = 26			
Prioritätsgewässer Stufe 1	6		
Prioritätsgewässer Stufe 2	5		
Prioritätsgewässer Stufe 3	4		
Prioritätsgewässer Stufe 4	3		
Prioritätsgewässer Stufe 5	2		
Prioritätsgewässer Stufe 6	1		
Wasserkörper ohne Priorität	0		
c) Gewässerentwicklungsplanung/regionales Maßnahmenkonzept			
Vorhaben ist Bestandteil eines <u>bestehenden</u> Gewässerentwicklungsplans/ regionalen Maßnahmenkonzepts	4		
Vorhaben ist Bestandteil eines GEPL/regionalen Maßnahmenkonzepts (in Bearbeitung)	2		
Ein GEPL/Konzept <u>liegt nicht vor</u>	0		
2. Fachliche Bedeutung der Einzelmaßnahme			
	Punktwert	erreichte Punkte	
a) Fachliche Bedeutung des Maßnahmestandorts Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Lage im Gewässerlauf, signifikante Störstelle			
sehr hoch	6		
hoch	4		
mittel	2		
gering	1		
b) Lage in Schutzgebieten			
Vorhaben innerhalb eines Schutzgebiets mit europäischer Bedeutung	4		
Vorhaben innerhalb eines festgesetzten Naturschutzgebiets ohne europäische Bedeutung	2		
Vorhaben außerhalb eines festgesetzten Naturschutzgebiets	0		

c) Fachliche Bewertung der Maßnahmen-Effektivität Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Wahrscheinlichkeit der Zielerreichung nach EG-WRRL			
sehr hoch	4		
hoch	3		
mittel	2		
gering	1		
d) Bewertung der wirtschaftlichen Maßnahmen-Effizienz Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Kosten-Nutzen-Relation in Verbindung m. d. Effektivität nach 2 b)			
sehr hoch	4		
hoch	3		
mittel	2		
gering	1		
e) Zeitliche Dringlichkeit des Vorhabens Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Durchführung sonstiger Verfahren (Flurbereinigung, Straßenbau o. Ä.)			
hoch	4		
mittel	2		
gering	1		
3. Zusätzliche Kriterien			
	Punktwert	erreichte Punkte	
a) Fortsetzung einer Serie mit anderen FGE-Maßnahmen			
trifft zu	4		
trifft nicht zu	0		
b) Synergieeffekte mit anderen Maßnahmen, z. B. Seenentwicklung, Hochwasserschutz, Naturschutz, Erholung Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: Anzahl oder Bedeutung der Effekte, die durch die Synergien erzielt werden können			
sehr hoch	6		
hoch	4		
mittel	2		
gering	1		
kein Synergieeffekt vorhanden	0		
c) Akzeptanzförderndes Vorhaben/besondere Akzeptanz Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. Initialprojekt für weitere Maßnahmen			
besondere Bedeutung der Maßnahmenakzeptanz ist gegeben	2		
ohne besondere Bedeutung der Maßnahmenakzeptanz	0		
d) Besonderes Landesinteresse/Pilotvorhaben Fachliche Einschätzung der Fachbehörde mit kurzer Begründung. Kriterien: z. B. grenzüberschreitende Gewässer			
sehr hoch	8		
hoch	4		
mittel	2		
gering	0		
e) Expertenurteil „Integrierte Gesamtbewertung“ Vorhabenbezogene Gesamteinschätzung der Fachbehörde mit aussagefähiger Begründung			
sehr hoch	8		
hoch	6		
mittel	4		
gering	2		
Gesamtpunktzahl aller Kriterien Mindestpunktzahl 25 Punkte		maximal	erreicht
		64	0